

## POSTANOWIENIE

Kraków, 23 sierpnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydz. IX Gospodarczy

w osobie sędziego SO Dariusza Pawłyszcz

protokolant a.s. Anna Rajca

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Krakowie 23 sierpnia 2013r. sprawy z wniosku (...) (...)w I. przeciwko T. K. o udzielenie zabezpieczenia roszczeń o zakazanie używania znaku towarowego o nr rej. (...) oraz nakazanie wycofania z obrotu i zniszczenia maszyn i urządzeń oznaczonych tym znakiem

**1.** udziela uprawnionemu zabezpieczenia przez:

a) zakazanie obowiązanemu umieszczania znaku towarowego o nr rej. (...) na maszynach budowlanych i ich częściach oraz oferowania, wprowadzania tych maszyn i części do obrotu, ich importu lub eksportu, a także składowania w celu wprowadzenia do obrotu,

b) zajęcie maszyn budowlanych i części do nich oznaczonych znakiem o nr rej. (...)

c) nakazanie obowiązanemu wycofania z obrotu maszyn i części oznaczonych znakiem (...);

**2.** uzależnia wykonanie postanowienia w p. 1b od złożenia przez uprawnionego kaucji 30.000 (trzydzieści tysięcy) zł i w p. 1c od kaucji 30.000 (trzydzieści tysięcy) zł;

**3.** grozi obowiązanemu nakazaniem zapłaty 1.000 zł za każdy dzień oferowania maszyn budowlanych i części do nich oznaczonych znakiem o nr rej. (...);

**4.** pod rygorem upadku zabezpieczenia wyznacza uprawnionemu termin dwutygodniowy do wniesienia pozwu.

## UZASADNIENIE

Dołączonymi dokumentami uprawniony uprawdopodobnił, że przysługuje mu prawo ochronne na znak nr (...), którym oznacza wprowadzane przez siebie maszyny budowlane i części do nich. Uprawniony uprawdopodobnił, że obowiązanym także wprowadza do obrotu maszyny budowlane i części do nich pod marką (...) będącą nazwiskiem obowiązanego.

Na terenie Niemiec uprawniony wykrył podróbki swoich wyrobów, tj. towary oznaczone znakiem uprawnionego, lecz niewytworzone i niewprowadzone przez niego do obrotu. Uprawniony wszczął przeciwko dystrybutorowi tych podróbek postępowanie zabezpieczające, w którym dystrybutor oświadczył [k.123], że nabył od pozwanego płaszcze gumowe będące podróbkami [zdjęcie k.89]. Jednocześnie dystrybutor złożył fakturę [k.122] wystawioną owemu dystrybutorowi przez obowiązanego na 150 szt. "płaszczy gumowych (...) K. (...)".

Z tych wykazanych dokumentami faktów uprawniony wnioskuje, że to obowiązanym umieszcza znak uprawnionego na wytworzonych przez siebie płaszcach i wprowadza je do obrotu. Powyższa teza może być prawdziwa. Nie można wykluczyć, że obowiązanym ma moce produkcyjne przekraczające możliwości sprzedaży pod marką (...) i na zamówienie dystrybutorów podróbek wytwarza dla nich części oznaczone znakiem uprawnionego, aczkolwiek w fakturze jako markę płaszczy wskazuje (...). Jednakże możliwe jest także, że obowiązanym sprzedał dystrybutorowi płaszcze oznaczone znakiem (...) lub płaszcze bez oznaczeń, a to dystrybutor oznaczył płaszcze znakiem uprawnionego.

Uprawniony nie wyjaśnił we wniosku, czy znak uprawnionego widoczny na zdjęciu [k.89] został trwale umieszczony na płaszczu już na etapie produkcji, czy też możliwe jest umieszczenie go później, po zakupie od wytwórcy.

Sąd uwzględnił wniosek o zakazanie obowiązanemu umieszczania znaku uprawnionego na maszynach budowlanych i ich częściach oraz wprowadzania tak oznaczonych przez obowiązanego wyrobów do obrotu, gdyż obowiązanemu nie ma prawa do używania bez licencji znaku uprawnionego niezależnie od tego, czy kiedykolwiek naruszył prawo ochronne uprawnionego (art. 153 i 154 p.w.p.). W tym przypadku uzależnienie zakazu od kaucji było zbędne.

Natomiast nie można wykluczyć, że obowiązanemu poza własnymi wyrobami oferuje w swoich składach wyroby innych wytwórców, w tym wyroby uprawnionego legalnie wprowadzone do obrotu. Uprawniony twierdzi, że ma w Polsce autoryzowanych przez siebie dystrybutorów, lecz nie może zabronić obowiązanemu kupowania swoich wyrobów i ich odsprzedawania. Jeżeli rzeczywiście obowiązanemu legalnie handluje wyrobami uprawnionego (uprawniony we wniosku nie wyjaśnił, czy w swoich składach obowiązanemu oferuje także wyroby innych wytwórców), to zajęcie tych wyrobów lub wycofanie ich z obrotu, a tym samym czasowe uniemożliwienie sprzedaży, może spowodować szkodę w majątku obowiązanego. Dlatego na podstawie art. 739 § 1 K.p.c. sąd uzależnił zajęcie i nakaz wycofania z obrotu od kaucji.

Uprawniony wniósł o zarządzenie oddania zajętych wyrobów pod dozór obowiązanego, komornika lub osoby trzeciej. Na podstawie art. 855 § 1 K.p.c. właśnie takie możliwości ma komornik dokonując zajęcia. Skoro uprawniony nie wnosi o ograniczenie komornika co do wyboru dozorca, to nie ma potrzeby powtarzania w niniejszym postanowieniu treści art. 855 § 1 K.p.c.

Na podstawie art. 7562 K.p.c. orzeczono jak w p.3.