

POSTANOWIENIE

Kraków, 15 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydz. IX Gospodarczy w składzie:

sędzia SO Dariusz Pawłyszcz

protokółant st. sekr. sąd. Aleksander Powroźnik

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w Krakowie 15 kwietnia 2014r. sprawy z

wniosku M. C. przeciwko (...) S.A. w G. o udzielenie

informacji i udostępnienie dokumentacji

1. zobowiązuje (...) S.A. w G., aby udzieliła M. C. informacji

o ilości koszulek marki S. o wzorach nr (...), (...), (...)i

(...) sprzedanych do dnia sporządzenia informacji;

2. odmawia zobowiązania (...) S.A. w G. do udzielenia informacji o ilości

wyprodukowanych lub nabytych koszulek oraz do udostępnienia dokumentacji.

Uzasadnienie postanowienia z 15 kwietnia 2014r.

Uprawniony podnosi przysługiwanie mu majątkowych praw autorskich do zgeometryzowanego wizerunku g. l.wykorzystywanego przez obowiązanego na T-shirtach i zamierzając dochodzić roszczeń z art. 79.1 Pr.aut. na podstawie art. 80.1 p.2 Pr.aut. żąda nakazania obowiązanemu udzielenia informacji o produkcji, sprzedaży i zakupach T-shirtów oraz udostępnienia dokumentacji kosztów produkcji lub nabycia T-shirtów.

Dołączonymi do wniosku wydrukami ze swojej strony internetowej uprawniony uprawdopodobnił przysługiwanie mu autorskich praw majątkowych do zgeometryzowanego wizerunku g. l.. Obowiązany wykazał, że sam pomysł geometryzacji g. z., w tym l. nie jest nowy. Jednakże obowiązany wykorzystał nie sam pomysł geometryzacji, lecz niemal skopiował rysunek autorstwa uprawnionego. Jako jedyne źródło inspiracji swojego autora obowiązany wskazał origami (s.5 odp. na wniosek). Rysunki na T-Shirtach obowiązanego nie są rzutem przedstawionych origami. W szczególności w origami jest linia stanowiąc pionową oś symetrii głowy. Głowy uprawnionego i na T-shirtach są symetryczne względem pionowej osi, lecz sama oś nie została zaznaczona. Dlatego uprawniony uprawdopodobnił przysługiwanie mu roszczeń z art. 79.1 Pr.aut.

Dla roszczeń z art. 79.1 p.4 Pr.aut. mają znaczenie dane o wielkości sprzedaży T-shirtów zawierających rysunek uprawnionego. Dlatego na podstawie art. 80.1 p.2 Pr.aut. orzeczono jak w p.1.

Instytucja zobowiązania naruszcyciela praw autorskich do udzielenia informacji i udostępnienia dokumentacji przed procesem jest specyficzną instytucją Prawa autorskiego stanowiącą implementację art. 8 Dyrektywy 2004/48/WE z 29 kwietnia 2004r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej.

Dyrektywa przewiduje w rozdz. II sekcji 3 przewiduje wyłącznie prawo uprawnionego do informacji, lecz nie do udostępnienia dokumentacji, co nie wyłącza prawa polskiego ustawodawcy do wprowadzenia do Prawa autorskiego także przedprocesowego prawa do udostępnienia dokumentacji. Jednakże wniosek jest zbyt ogólnikowy, aby mógł zostać uwzględniony. K.s.h. i Ustawa o rachunkowości oraz przepisy podatkowe określają dokumenty rachunkowe,

które musi sporządzać spółka akcyjna i uprawniony powinien wskazać konkretne dokumenty określone w wyżej wymienionych przepisach.

Ponadto uprawniony zna cenę T-shirtów w sklepach i po udzieleniu mu informacji o wielkości sprzedaży będzie mógł oszacować przychody obowiązanego. Przeciętny koszt wytworzenia i sprzedaży jest publikowany w prasie branżowej. W razie wniesienia pozwu uprawniony sam może oszacować zysk osiągnięty przez obowiązanego, a jeśli obowiązanego zakwestionuje oszacowanie uprawnionego, to jego obowiązkiem procesowym będzie wykazania własnych twierdzeń dokumentami księgowymi (art. 3 i 210 § 2 K.p.c.). Dokumenty księgowe obowiązanego zawierają jego tajemnice handlowe i na obecnym etapie sporu ich udostępnienie uprawnionemu nie jest konieczne. Do oszacowania korzyści obowiązanego wystarczy uprawnionemu wielkość sprzedaży, dane o wielkości produkcji (ew. zakupów, jeśli obowiązanego sam nie wytwarza T-shirtów) nie są konieczne.

Prawo do informacji służy oszacowaniu korzyści osiągniętych przez obowiązanego z korzystania z utworów uprawnionego. Zatem należałoby rozważyć, czy do żądania udzielenia informacji - niemal zawsze stanowiących tajemnicę handlową obowiązanego - na podstawie art. 8.1 Dyrektywy nie jest konieczne uprzednie uzyskanie orzeczenia stwierdzającego naruszenie prawa autorskiego (np. wyroku nakazującego zaniechanie naruszeń) lub przynajmniej wniesienie pozwu o jedno z roszczeń z art. 79 Pr.aut. Art. 8.1 Dyrektywy ustanawia możliwość nakazania udzielenia informacji "w kontekście postępowania sądowego dotyczącego naruszenia prawa własności intelektualnej", co wskazuje, że warunkiem koniecznym uzyskania sądowego nakazu udzielenia informacji jest przynajmniej wszczęcie procesu przez jedną ze stron o przysługiwanie lub naruszenie praw autorskich. Art. 80 Pr.aut. przewiduje możliwość żądania udzielenia prawa do informacji przed wytoczeniem powództwa o naruszenie prawa ochronnego, co nie stanowi naruszenia Dyrektywy 2004/48/WE, gdyż takim naruszeniem byłoby tylko ograniczenie prawa do informacji w stosunku do art. 8 Dyrektywy.