

POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział IX Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grzegorz Dyrga

Protokolant: asystent Leszek Gąska

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku uprawnionego (...) **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.**

przeciwko obowiązanemu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w E.

w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia przed wszczęciem postępowania o zakazanie naruszeń majątkowych praw autorskich i zakazanie czynów nieuczciwej konkurencji

postanawia:

I. udzielić wnioskodawcy zabezpieczenia roszczeń o zakazanie naruszeń majątkowych praw autorskich i zakazanie czynów nieuczciwej konkurencji na czas trwania postępowania poprzez:

1. nakazanie Obowiązanej – na czas trwania procesu – zaniechania: oferowania, reklamowania, sprzedaży lub innego wprowadzania do obrotu, importu, eksportu modelu płaszcza charakteryzującego się tym, że płaszcz posiada podwójną stójkę kołnierza wykończoną tkaniną w kolorze czerwonym przesyty czarną nicią w dwóch rzędach na krawędzi, prostokątne naszytie na ramieniach płaszcza, kieszeń której kontury są zarysowane dwoma rzędami nici zamykaną na zamek i umieszczoną w górnej części płaszcza, guziki umieszczone na rękawach przyszyte kontrastową nicią w kolorze czerwonym, wszyty pas umieszczony na tylnej części płaszcza, wewnętrzną część płaszcza wykonaną w połowie długości z materiału o niejednolitej fakturze przez który przebiegają poprzeczne przszycia z białej kontrastowej nici oraz wzdłużne przszycia z czerwonej kontrastowej nici, zaś pozostała część wewnętrznej części płaszcza stanowi jednolity materiał, dwie wewnętrzne kieszenie zamykane na zamek z czerwoną materiałową otoczką wokół zamka;

2. zajęcie – na czas trwania procesu – wyprodukowanych przez Obowiązanego płaszczy, charakteryzujących się tym, że płaszcz posiada podwójną stójkę kołnierza wykończoną tkaniną w kolorze czerwonym przesyty czarną nicią w dwóch rzędach na krawędzi, prostokątne naszytie na ramieniach płaszcza, kieszeń której kontury są zarysowane dwoma rzędami nici zamykaną na zamek i umieszczoną w górnej części płaszcza, guziki umieszczone na rękawach przyszyte kontrastową nicią w kolorze czerwonym, wszyty pas umieszczony na tylnej części płaszcza, wewnętrzną część płaszcza wykonaną w połowie długości z materiału o niejednolitej fakturze przez który przebiegają poprzeczne przszycia z białej kontrastowej nici oraz wzdłużne przszycia z czerwonej kontrastowej nici, zaś pozostała część wewnętrznej części płaszcza stanowi jednolity materiał, dwie wewnętrzne kieszenie zamykane na zamek z czerwoną materiałową otoczką wokół zamka;

II. wyznaczyć wnioskodawcy dwutygodniowy termin na wytoczenie powództwa o zakazanie naruszeń majątkowych praw autorskich oraz zaniechanie niedozwolonych działań stanowiących czyny nieuczciwej konkurencji przeciwko obowiązanemu, pod rygorem upadku zabezpieczenia.

UZASADNIENIE

Uprawniony wnioślnik przeciwko obowiązanej wniosek o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania o zakazanie naruszeń majątkowych praw autorskich i zakazanie popełniania czynów nieuczciwej konkurencji poprzez zakazanie obowiązanemu na czas procesu produkcji, wprowadzenia do obrotu, reklamowania płaszcza oraz zajęcia płaszczy podobnych do uprawnionego. Na uzasadnienie swego żądania uprawniony podniósł, iż od (...) produkuje i sprzedaje szczegółowo opisane we wniosku płaszcze (...) Ten model płaszcza jak wskazuje odniósł sukces na rynku i dobrze się sprzedaje. Płaszcz ten jest fizycznie produkowany przez Przedsiębiorstwo produkcyjno-handlowe (...) spółka jawna (...), (...) w S., który jest powiązany z wnioskodawcą. Uprawnionemu służą majątkowe prawa autorskie do płaszcza, które nabył na podstawie umowy z projektantem płaszcza.

Dalej wnioskodawca wskazał, iż płaszcz (...) charakteryzuje się tym, że posiada podwójną stójkę kołnierza wykończoną tkaniną w kolorze czerwonym przesyta czarną nicią w dwóch rzędach na krawędzi, prostokątne naszytie na ramionach płaszcza, kieszeń, której kontury są zarysowane dwoma rzędami nici zamykaną na zamek i umieszczoną w górnej części płaszcza, guziki umieszczone na rękawach przyszyte kontrastową nicią w kolorze czerwonym, wszyty pas umieszczony na tylnej części płaszcza, wewnętrzną część płaszcza wykonaną w połowie długości z materiału o niejednorodnej fakturze, przez który przebiegają wzdłużne przeszycia z czerwonej kontrastowej nici, zaś pozostała część wewnętrznej części płaszcza stanowi jednolity materiał, dwie wewnętrzne kieszenie zamykane na zamek z czerwoną materiałową otoczką wokół zamka.

Obowiązany, który działa w tej samej branży produkuje na terenie Polski, oraz wprowadza do obrotu model płaszcza (...), stanowiącego zdaniem wnioskodawcy wierną kopię produktu Uprawnionego (...). Obowiązany nie zgłaszał do Urzędu Patentowego RP lub Urzędu ds. Harmonizacji Rynku Wewnętrznego wniosku o zarejestrowanie wzoru przemysłowego.

Wnioskodawca swoje roszczenie opiera na następujących postawach prawnych: art. 1 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 79 ust. 1 pr.aut. i art. 13 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k. Wnioskodawca opisuje iż w niniejszej sprawie zaprojektowany przez jego projektanta płaszcz jest utworem. W zakresie uprawdopodobnienia roszczenia wnioskodawca wskazuje, iż jest twórcą płaszcza i przysługują mu majątkowe prawa autorskie, wobec czego jego utwór powinien być chroniony.

W odniesieniu do art. 13 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k. wnioskodawca opisuje, iż płaszcz obowiązanego pasywnie naśladuje jego płaszcz i wymienia szczegółowo elementy jakie zostały skopiowane przez obowiązanego z jego płaszcza.

Wnioskodawca wskazuje następujące podobieństwa między przedmiotowymi płaszczami:

<i>Nazwa elementu</i>	<i>Płaszcz (...) Uprawnionego</i>	<i>Płaszcz (...) Obowiązanej</i>
Kołnierz/stójka	podwójna stójka kołnierza wykończona tkaniną w kolorze czerwonym przesyta czarną nicią w dwóch rzędach na krawędzi	podwójna stójka kołnierza wykończona tkaniną w kolorze czerwonym przesyta czarną nicią w dwóch rzędach na krawędzi
Naszytie na ramionach	prostokątne naszytie na ramionach płaszcza	prostokątne naszytie na ramionach płaszcza
Kieszeń	kieszeń której kontury są zarysowane dwoma rzędami nici	kieszeń której kontury są zarysowane dwoma rzędami nici

	zamykaną na zamek i umieszczoną w górnej części płaszcza,	zamykaną na zamek i umieszczoną w górnej części płaszcza,
Rękawy z guzikami	guziki umieszczone na rękawach przyszyte kontrastową nicią w kolorze czerwonym,	guziki umieszczone na rękawach przyszyte kontrastową nicią w kolorze czerwonym,
Tylna część płaszcza	wszyty pas umieszczony na tylnej części płaszcza	wszyty pas umieszczony na tylnej części płaszcza
Wewnętrzna część płaszcza	wewnętrzną część płaszcza wykonaną w połowie długości z materiału o niejednolitej fakturze przez który przebiegają poprzeczne przeszycia z białej kontrastowej nici oraz wzdłużne przeszycia z czerwonej kontrastowej nici	wewnętrzna część płaszcza wykonaną w połowie długości z materiału o niejednolitej fakturze przez który przebiegają poprzeczne przeszycia z białej kontrastowej nici oraz wzdłużne przeszycia z czerwonej kontrastowej nici
Wewnętrzna część płaszcza	pozostała część wewnętrznej części płaszcza stanowi jednolity materiał	pozostała część wewnętrznej części płaszcza stanowi jednolity materiał
Wewnętrzna część płaszcza	dwie wewnętrzne kieszenie zamykane na zamek z czerwoną materiałową otoczką wokół zamka.	dwie wewnętrzne kieszenie zamykane na zamek z czerwoną materiałową otoczką wokół zamka.

Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia uprawniony upatruje w niebezpieczeństwie zaistnienia nieodwracalnych skutków w okresie trwania procesu w postaci przejęcia klientów uprawnionego na skutek pomyłek, co do pochodzenia płaszcza wywołanych łudzącym podobieństwem płaszczy a zapadły za kilka lat wyrok nie zdoła już odwrócić tego procesu.

). Interes prawny zdaniem uprawnionego wyraża się w zapobieganiu niekorzystnym następstwom kontynuowania bezprawnej działalności w czasie trwania postępowania w sprawie

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Dla udzielenia zabezpieczenia, stosownie do treści § 1 art. 730¹ k.p.c. koniecznym jest uprawdopodobnienie roszczenia oraz wykazanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który według § 2 powołanego przepisu istnieje między innymi wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonywanie zapadłego orzeczenia. Z kolei przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron w taki sposób, by uprawniony miał zapewnioną należytą ochronę, a obowiązany nie został obciążony ponad potrzebę.

Roszczenie jest prawdopodobne, jeżeli istnieje słuszna podstawa do przypuszczenia, że ono istnieje i jest wymagalne (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 7 sierpnia 1997 r., I ACz 735/91, PG 1998, Nr 6, s. 52). Uprawdopodobnienie oznacza uzasadnienie zgłoszonych twierdzeń, w tym przypadku twierdzeń o istnieniu roszczenia które ma być zabezpieczone, dające przekonanie o ich prawdopodobieństwie, będące

wynikiem postępowania zmierzającego do poznania rzeczywistości, ale bez zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym.

Zgodnie z art. 13. 1. u.z.n.k. „czynem nieuczciwej konkurencji jest naśladowanie gotowego produktu, polegające na tym, że za pomocą technicznych środków reprodukcji jest kopiowana zewnętrzna postać produktu, jeżeli może wprowadzić klientów w błąd co do tożsamości producenta lub produktu.”, tzw. niewolnicze naśladownictwo. Przepis ten „odnosi się do naśladownictwa we wszelkich jego postaciach spełniających przesłanki ustawowe (naśladownictwo niewolnicze). Naśladownictwo w rozumieniu komentowanej ustawy jest aktem upodabniania lub imitowania jednego produktu, już istniejącego, przez drugi, w celu odniesienia konkretnych korzyści przez naśladowcę. W art. 13 ust. 1 u.z.n.k. chodzi o taki stopień podobieństwa, że przeciętny nabywca na podstawie ogólnego wrażenia nie odróżnia wyrobu od wyrobu oryginalnego (tak np. SO w Bydgoszczy w orzeczeniu z dnia 31 marca 2005 r., VIII GC 424/04, LEX nr 522328). Naśladownictwo może polegać na upodabnianiu własnych produktów do produktów cudzych, które już są obecne na rynku i funkcjonują w świadomości klientów, lub może sugerować, że pochodzą one od innego znanego na rynku producenta. U źródeł naśladownictwa nie leży artystyczna inspiracja czy też względy czysto estetyczne, lecz pragmatyka prowadzenia działalności gospodarczej. Wskazuje ona, że lepiej sprzedaje się produkt posiadający na rynku określoną renomę; a więc gdy produkt jej nie posiada, naruszciciel może wybrać drogę na skróty i poprzez niewolnicze naśladownictwo wykorzystywać renomę zarówno produktów pierwotnych, jak i samego producenta pierwowzorów. (tak M. Poźniak-Niedzielska, S. Sołtysiński (w:) Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji..., red. J. Szwaja, 2006, s. 520). Przy czym wystarczająca jest potencjalna możliwość wywołania błędu. Dla oceny ryzyka wystąpienia konfuzji istotne jest zachowanie przeciętnego odbiorcy – konsumenta w zwykłych warunkach obrotu. Porównując zatem produkty należy brać pod uwagę ich ogólne podobieństwo a zatem wrażenie jakie wywierają w całości na nabywcy, niż przywiązywać wagę do ich drobnych, nieistotnych różnic. Przy ocenie decydujące są zwłaszcza: kształt produktu, szata graficzno – słowna, rozłożenie napisów, zastosowane wzory.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, iż wnioskodawca twierdzi, iż obowiązany wprowadza do obrotu na polskim rynku płaszcz ludzko podobny do oferowanego przez niego. Na tę okoliczność wnioskodawca przedstawia szereg dowodów w szczególności: wydruki ze strony internetowej Uprawnionej, Umowa z projektantem płaszcza oraz projekt płaszcza (...), zdjęcia, katalogi i faktury dotyczące płaszcza (...), wydruki ze strony internetowej Obowiązanego, zdjęcia produktu obowiązanego w salonie w K., wydruk z bazy UPRP i OHIM.

Sąd uznał, iż wnioskodawca w rozpoznawanej sprawie zdołał uprawdopodobnić, iż doszło do tzw. niewolniczego naśladownictwa, pasożytnictwa oraz naruszenia majątkowych praw autorskich. Załączone do wniosku materiały stanowiły dla sądu wystarczającą podstawę dla dokonania oceny zaistnienia niewolniczego naśladownictwa, płaszcze wydają się ludzko podobne. Potwierdza to także przedłożone w tabelce zestawienie licznych podobieństw płaszcza wskazane we wniosku dotyczące wydaje się kluczowych elementów dla wyglądu i całościowego kształtu płaszcza. Drobne różnice w wyglądzie produktów, niewidoczne gołym okiem przy całościowej ocenie obu produktów, nie miały znaczenia dla oceny wystąpienia ryzyka konfuzji. Różnice wydaje się być trudno dostrzegalna dla przeciętnego konsumenta.

W ocenie Sądu uprawdopodobnione zostało również roszczenie wywodzone z prawa autorskiego, płaszcz jest utworem, wnioskodawcy przysługują do niego majątkowe prawa autorskie, a oferowany przez obowiązanego płaszcz jest mocno podobny do produktu wnioskodawcy. Wnioskodawca także nigdy nie udzielił uczestnikowi zgody na korzystanie z utworu płaszcza (...), jego opracowań ani na rozporządzanie i korzystanie z opracowań, w tym na ich rozpowszechnianie.

Jeżeli natomiast chodzi o przesłankę interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia wskazać należy, iż obawa uniemożliwienia lub poważnego utrudnienia osiągnięcia celu postępowania winna być realna, a nie ogólnikowa i znajdować swoje uzasadnienie w okolicznościach sprawy.

Należy zwrócić uwagę, iż produkt wnioskodawcy był przedmiotem działań marketingowych i reklamowych, na które wnioskodawcy zapewne wydał znaczne środki i dzięki takim działaniom zbudował swoją markę. Ponosi na tę działalność nakłady i jak sam wskazuje jego produkt odniósł sukces.

Należy podzielić stanowisko wnioskodawcy, iż brak zabezpieczenia w postaci zakazania zbywania płaszcza oferowanego przez obowiązanego naśladowającego płaszcza wnioskodawcy powoduje konfuzję wśród klientów, co skutkować będzie ryzykiem utraty części klientów, stratami finansowymi- mniejszym przychodem ze sprzedaży w szczególności w okresie świątecznym. Zaisztniała w ten sposób szkodę nie sposób będzie naprawić w ewentualnym korzystnym dla wnioskodawcy wyroku.

Sąd uznał za uprawdopodobnioną przesłankę interesu prawnego w sprawie, uznając, iż zachodzi ryzyko konfuzji wśród konsumentów płaszczy w efekcie, którego uprawniony może stracić część klientów, którzy zaczną nabywać płaszcza obowiązanego, Taka sytuacja rodzi potencjalnie niewymierne do określenia skutki, trudne do odwrócenia przyszłym wyrokiem, w szczególności obawę utraty klientów przez uprawnionych, uzyskania dodatkowych klientów przez obowiązanego w sposób pasożytniczy, bez ponoszenia nakładów związanych z budową określonego wizerunku produktu – płaszcza, które to nakłady ponosił wnioskodawca. Ponadto interes wnioskodawcy sprowadza się właśnie do uniknięcia pasożytniczego korzystania z ich renomy przez obowiązanego, a powstrzymanie konkurenta przed tymi działaniami jest głównym roszczeniem z art. 79. prawa autorskiego i art. 18 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k., z których wywodzi swą ochronę i na których oprze swe powództwo. Z uwagi na powyższe ochrona uzyskana dopiero w wyroku byłaby spóźniona, a usunięcie skutków niedozwolonych działań niemożliwe do wykonania. W przypadku zaś oddalenia powództwa obowiązanego może dochodzić ewentualnego odszkodowania w związku z wykonaniem zabezpieczenia na podstawie art. 746 § 1 kpc.

Opisane we wniosku sposoby zabezpieczenia są zdaniem Sądu adekwatne do osiągnięcia celu zabezpieczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie przywołanych przepisów, należało orzec jak w sentencji.

Zarządzenie/proszę:

1.odnotować postanowienie,

2.odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy wraz z klauzulą wykonalności oraz odpisem niniejszego postanowienia wraz z pouczeniem o zażaleniu i odpisem wniosku celem ich doręczenia uczestnikowi przez komornika w związku z wykonywaniem przez komornika niniejszego postanowienia,

3.kal. 7 dni

Kraków dnia 23.12.2015 r.

SSO Grzegorz Dyrga

[LG]