

Sygn. akt XI 1Ca 527/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Krakowie XI Wydział Cywilny – Rodzinny Sekcja ds. Odwoławczych

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Danuta Kłosińska

Sędziowie : SO Jadwiga Osuchowa (sprawozdawca)

SO Monika Krzyżanowska

Protokolant Monika Kołaś

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2013 r. w K. na rozprawie

sprawy z powództwa **J. K.**

przeciwko **B. O.**

o obniżenie alimentów

na skutek apelacji obu stron

od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze w Krakowie

z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn. akt. III RC 1082/12/P

oddala obie apelacje, znosząc wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego.

XI 1 Ca 527/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Krakowa Podgórze w Krakowie wyrokiem z dnia 14.06.2013 r. wydanym do sygn. III RC 1082/12/P w sprawie z powództwa J. K. przeciwko B. O. o obniżenie alimentów uwzględnił częściowo powództwo obniżając alimenty z kwoty po 1500 złotych miesięcznie do kwoty po 800 złotych miesięcznie, oddalił powództwo w pozostałym zakresie, koszty procesu pomiędzy stronami wzajemnie zniósł, zaś kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

Wydając powyższe orzeczenie oparł się Sąd Rejonowy na następujących ustaleniach faktycznych: wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 marca 2011 roku J. K. zobowiązany został do płacenia alimentów na rzecz swej żony B. O. w kwocie po 1500 złotych miesięcznie. W dacie tego wyroku powód prowadził działalność ubezpieczeniową i osiągał z tego tytułu zarobki rzędu około 11 tysięcy złotych. Pozostawał w konkubinacie z J. P., która również prowadziła działalność w zakresie doradztwa prawno-medycznego i osiągała dochód od 4 do 5 tysięcy złotych miesięcznie. Powód był leasingobiorcą samochodu osobowego marki T..

Pozwana B. O. była bezrobotna bez prawa do zasiłku, aczkolwiek nie miała stwierdzonej niezdolności do pracy. Pozostawała w leczeniu w związku z depresją i żylakami, ponosiła koszty utrzymania mieszkania wynoszące około 540 złotych. Strony w dacie rozvodu były współwłaścicielami L. oraz S. z 1998 roku.

Sytuacja powoda uległa zmianie, albowiem przed orzeczeniem rozwodu rozpoznano i zoperowano raka prostaty. W roku 2010 – a zatem również przed orzeczeniem rozwodu - powodowi ze związku z J. P. urodziła się córka. Powód zamieszkuje wspólnie z konkubiną, zarówno powód jak też i jego konkubina zawiesili działalność gospodarczą, powód jedynie incydentalnie doprowadza firmy do zawierania umów ubezpieczeniowych. Powód jest współwłaścicielem mieszkania zajmowanego przez pozwaną, ze swoją nową rodziną i rodzicami konkubiny zamieszkuje w domu, którego zakup został sfinansowany częściowo ze środków pochodzących ze sprzedaży mieszkania na os. (...). Ustala Sąd I – ej instancji, że powód spłaca raty leasingu w kwocie od 2500-2700 złotych miesięcznie. W ponoszeniu kosztów utrzymania pomagają powodowi i jego konkubinie jej rodzice.

Natomiast pozwana pozostaje obecnie na emeryturze, która wynosi około 780 złotych, pozostaje w dalszym ciągu – tak jak i uprzednio - w leczeniu psychiatrycznym i schorzeniach związanych z żyłakami, uzyskała wraz z siostrą prawo do spadku mieszkania położonego przy ul. (...) w K..

Powód natomiast ma prawo do zachowku po zmarłej matce, w skład masy spadkowej wchodzi dom położony w B..

Dysponując takimi ustaleniami Sąd Rejonowy uznał powództwo za częściowo zasadne, przede wszystkim wobec zmiany stosunku po stronie pozwanej (uzyskała emeryturę) jak też i po stronie powoda (stan zdrowia).

Z orzeczeniem Sądu Rejonowego nie zgodziły się obie strony wnosząc apelację.

Powód w swojej apelacji sporządzonej przez profesjonalnego pełnomocnika domaga się zmiany zaskarżonego orzeczenia przez obniżenie alimentów należnych od niego byłej żonie do kwoty po 300 złotych miesięcznie bądź też alternatywnie uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Rejonowy, domaga się również powód zasądzenia na jego rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych. Zarzuca apelujący, że przy wydawaniu orzeczenia przez Sąd I -ej instancji doszło do poczynienia błędów w ustaleniach faktycznych mających wpływ na treść orzeczenia m.in. polegających na niezgodnej z rzeczywistością ocenie stanu zdrowia powoda i wynikających z niego ograniczeń możliwości zarobkowych a także przyjęciu, że powód ma możliwości materialne- skoro spłaca raty leasingowe- większe niż w rzeczywistości, podczas gdy ze złożonego oświadczenia wynika, że raty spłaca za powoda jego brat T. K.. Zarzucił także apelujący naruszenie prawa procesowego tj. przepisu art. 233 kpc polegające na błędnej, rażąco dowolnej i jednostronnej ocenie materiału dowodowego, między innymi poprzez pomijanie zgłaszanych dowodów. Kolejnym zarzutem apelacji powoda jest naruszenie przepisów prawa materialnego przez błędne zastosowanie przepisu art. 135 § 1 kro i nieuwzględnienie przesłanek zawartych w art. 138 kro poprzez nieuwzględnienie znacznego pogorszenia stanu zdrowia powoda.

Pozwana natomiast w swojej apelacji, sporządzonej również przez profesjonalnego pełnomocnika, domaga się zmiany zaskarżonego wyroku przez oddalenie powództwa podnosząc, że przy wydawaniu zaskarżonego wyroku doszło do naruszenia prawa materialnego a to art. 5 kc w zw. z art. 60 § 2 kro i art. 138 kro poprzez nieuwzględnienie w rozstrzygnięciu przez Sąd I -ej instancji zasad współżycia społecznego tj. ochrony godności człowieka, prymatu rodziny, zasad lojalności wobec partnera, ochrony strony słabszej przed silniejszą itd. Powołuje się apelująca, że powód został wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie orzekającym rozwód uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia. Zarzuca również, że choroba nowotworowa powoda nie jest żadną nową okolicznością w sprawie jak również, że w chwili orzekania rozwodu małżeństwa stron powód miał już dziecko ze związku z J. P.. Pozwana podniosła, że to jej sytuacja życiowa ulega stałemu pogorszeniu wobec pogarszającego się stanu zdrowia związanego ściśle z depresją po odejściu od niej powoda.

Obie strony wniosły o oddalenie apelacji strony przeciwnej.

Rozpoznając apelacje obu stron zważył Sąd Okręgowy, co następuje: apelacje obu stron są całkowicie bezzasadne i jako takie ulec musiały oddaleniu. Wbrew podniesionym w apelacjach zarzutom ustalenia poczynione przez Sąd Rejonowy pozwalają na przyjęcie, że sytuacja materialna pozwanej uległa o tyle poprawie, że uzyskała ona obecnie prawo do emerytury, podczas gdy poprzednio nie miała takiego prawa. Niewątpliwie natomiast nie do

przyjęcia są twierdzenia powoda, że pozostaje wraz z dzieckiem i konkubina na utrzymaniu rodziców konkubiny, biorąc pod uwagę wysokość uzyskiwanych przez nich a wskazanych przez powoda miesięcznych dochodów. Twierdzenia powoda o pogarszającym się stanie zdrowia nie zostały poparte żadnymi dokumentami, z akt sprawy wynika jedynie, że powód przed rozwodem przeszedł operację usunięcia prostaty w związku z nowotworem złośliwym tego organu.

Mając powyższe względy na uwadze uznać należy orzeczenie Sądu I -ej instancji za prawidłowe, wobec czego apelacje obu stron uległy oddaleniu po myśli art. 385 kpc.