

**Sygn.akt XI 1 Cz 564/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny Rodzinny Sekcja ds. Odwoławczych

w następującym składzie :

Przewodniczący-Sędzia SO Jadwiga Osuchowa

Sędziowie SO Monika Krzyżanowska

SO Danuta Kłosińska ( sprawozdawca )

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 grudnia 2013 r.

sprawy z powództwa **małoletniego J. K. reprezentowanego przez**

**przedstawiciela ustawowego – matkę K. K.**

przeciwko **P. K.**

o podwyższenie alimentów

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze w Krakowie

z dnia 19 czerwca 2013 r. sygn. akt **III RC 572/13/ P**

**oddala zażalenie**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy udzielił zabezpieczenia powództwa przez zobowiązanie pozwanego do łożenia na rzecz małoletniego powoda przez czas trwania procesu do rąk jego przedstawicielki ustawowej K. K. kwot po 600 zł.

( sześćset zł ) miesięcznie do dnia 10 –tego każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami od dnia opóźnienia w płatności każdej raty począwszy od dnia 31 maja 2013 r. a to w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą w dniu 22 września 2009 r. w sprawie do sygn. III RC 717/09/P na kwotę po 400 zł. miesięcznie.

W pozostałej części Sąd wniosek o zabezpieczenie oddalił.

W ocenie Sądu Rejonowego nie budzi wątpliwości, że istnienie roszczenia zostało uwiarygodnione, a sposób zabezpieczenia jest celowy i zgodny prawem.

Wskazał Sąd, że matka powoda pracuje i zarabia netto 1800 zł miesięcznie. Na tym etapie postępowania ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika czy możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego się zmieniły w porównaniu do poprzedniego okresu, jednakże standard życia jaki prowadzi ( zagraniczne podróże) pozwalają na przyjęcie, że posiada on środki finansowe, które pozwalają mu na łożenie na rzecz powoda przez czas trwania postępowania zabezpieczonych kwot. Tu wskazał Sąd również, że na jednym

z portali społecznościowych pozwany chwalił się nie tylko podróżami zagranicznymi, ale również zakupem roweru górskiego.

Sąd Rejonowy zważył, że na obecnym etapie postępowania zabezpieczenie roszczenia kwotą po 600 zł. miesięcznie będzie wystarczające. Postanowienie w tym względzie ma charakter tymczasowy i nie przesądza o ostatecznym wyniku sprawy, który zależeć będzie od wyników postępowania dowodowego co do usprawiedliwionych potrzeb powoda oraz możliwości zarobkowych i majątkowych osób zobowiązanych do jego alimentacji.

W zażaleniu na przedmiotowe postanowienie pozwany domagał się jego zmiany.

Zarzucał, że w sentencji postanowienia były błędy uniemożliwiające mu dostosowanie się do treści orzeczenia, aczkolwiek – jak wynika z uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia -dopuszczał, że doszło do oczywistej omyłki. Zarzucał również, że Sąd błędnie przyjął, że roszczenie zostało uwiarygodnione w stopniu uzasadniającym zabezpieczenie roszczenia oraz, że przedstawicielka ustawowa powoda miała interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

W szczególności zarzucał, że płaci alimenty regularnie i nie uchyla się od obowiązku alimentacyjnego, że Sąd przed wydaniem postanowienia o zabezpieczeniu winien był go wysłuchać, a nadto matka powoda ma środki, by finansować uzasadnione potrzeby swojego syna i do spełnienia tego celu nie jest jej potrzebne zabezpieczenie.

***Rozpoznając zażalenie Sąd Okręgowy zważył co następuje:***

***zażalenie jest bezzasadne.***

Co prawda w sentencji postanowienia doszło do oczywistej omyłki pisarskiej, która zresztą została sprostowana postanowieniem Sądu z dnia 7 listopada 2013.

Na postanowienie to pozwany zażalenia nie składał. Omyłka ta nie miała żadnego wpływu na treść zaskarżonego postanowienia. Zawarte w zażaleniu pozostałe zarzuty są całkowicie bezzasadne.

Postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia ma na celu zapewnienie osobie uprawnionej środków do zaspokojenia jej usprawiedliwionych potrzeb w sytuacji gdy sprawa nie została jeszcze wyjaśniona do ostatecznego rozstrzygnięcia, a więc gdy nie zostały zgromadzone wszystkie dowody nie tylko co do usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do pobierania alimentów ale i co do możliwości i majątkowych osób zobowiązanych do ich płacenia.

Nie ulega najmniejszych wątpliwości, że potrzeby małoletniego powoda, a w związku z tym jego koszty utrzymania wzrosły, bo w dacie ustalania alimentów w kwocie po 400 zł miesięcznie liczył dwa lata a obecnie ma lat sześć.

Na obecnym etapie postępowania pozwany nie wykazał w żadnym stopniu, by zabezpieczone alimenty przekraczały jego możliwości płatnicze. Całkowicie błędne jest przekonanie pozwanego, że brak jest podstaw do udzielenia zabezpieczenia „skoro - w jego przekonaniu- matka powoda ma środki by finansować uzasadnione potrzeby powoda, którego pozwany nazywa „jej synem” zapominając że to jest także jego syn, a nadto, że matka powoda część swego obowiązku alimentacyjnego wypełnia przez codzienne osobiste starania o dziecko. Wbrew wywodom pozwanego Sąd nie ma obowiązku przed wydaniem postanowienia zabezpieczającego wysłuchiwać stron.

Zaskarżone postanowienie obowiązuje przez czas trwania postępowania w sprawie i nie przesądza o ostatecznym rozstrzygnięciu, które zależeć będzie od wyników postępowania dowodowego.

***Wszystko to mając na uwadze Sąd Okręgowy w oparciu o przepis art. 385 k.p.c .poprzez art. 397§ 2 k.p.c. zażalenie oddalił jako pozbawione uzasadnionych podstaw.***